



**MINISTÈRE  
DES ARMÉES**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

# RAPPORT DU JURY

---

Accès au corps des attachés  
de la DGSE



Session 2021

# TABLE DES MATIÈRES

<b>I. STATISTIQUES .....</b>	<b>3</b>
1- Épreuves d'admissibilité .....	3
2- Épreuves d'admission.....	3
<b>II. COMMENTAIRES ET RECOMMANDATIONS D'ORDRE GÉNÉRAL.....</b>	<b>4</b>
1- Profil.....	4
2- Comportement.....	4
3- Préparation.....	5
a. L'épreuve interactive.....	5
b. L'entretien avec le jury .....	5
<b>III. CONCLUSION ET REMERCIEMENTS.....</b>	<b>6</b>

Les épreuves d'admission du concours externe d'attaché de la direction générale de la sécurité extérieure se sont déroulées du 9 mars au 14 avril 2022.

Conformément à l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté du 22 septembre 2021 fixant le nombre de postes à pourvoir au titre du concours externe d'attaché, les places offertes par spécialité étaient réparties de la manière suivante :

- spécialité « rédaction et analyse dans les domaines de la géopolitique » : 9 postes ;
- spécialité « science et technologies : informatique » : 3 postes ;
- spécialité « langue et civilisation : russe » : 1 poste ;
- spécialité « langue et civilisation : chinois » : 1 poste ;
- spécialité « langue et civilisation : arabe » : 1 poste.

## I. STATISTIQUES

Parmi les 1120 candidats inscrits au concours, 729 étaient présents à l'ensemble des épreuves écrites. 115 ont été déclarés admissibles par le jury. Seuls 110 candidats ont passé les épreuves orales du 9 mars au 14 avril. Le jury a délibéré le jeudi 14 avril 2022.

Le jury devait auditionner pour cette session 2021 un total de 115 candidats, soit :

- 87 (28 femmes et 59 hommes) pour la spécialité « rédaction et analyse dans les domaines de la géopolitique » ;
- 8 (1 femme et 7 hommes) pour la spécialité « sciences et technologies : informatique » ;
- 4 (2 femmes et 2 hommes) pour la spécialité « langue et civilisation russe » ;
- 6 (4 femmes et 2 hommes) pour la spécialité « langue et civilisation chinois » ;
- 10 (4 femmes et 6 hommes) pour la spécialité « langue et civilisation arabe ».

Cinq candidats se sont désistés avant le début des épreuves orales.

### 1- Épreuves d'admissibilité

Les moyennes obtenues par les candidats lors des épreuves d'admissibilité s'échelonnent entre :

- 16,74 et 0,00 pour les candidats inscrits en spécialité « rédaction et analyse dans les domaines de la géopolitique ». Le dernier candidat admissible a obtenu la moyenne de 13,00 ;
- 13,33 et 0,00 pour les candidats inscrits en spécialité « sciences et technologies : informatique ». Le dernier candidat admissible a obtenu la moyenne de 7,60 ;
- 12,72 et 0,93 pour les candidats inscrits en spécialité « « langue et civilisation : arabe ». Le dernier candidat admissible a obtenu la moyenne de 10,27 ;
- 13,41 et 0,00 pour les candidats inscrits en spécialité « langue et civilisation : russe ». Le dernier candidat admissible a obtenu la moyenne de 12,29 ;
- 12,35 et 3,50 pour les candidats inscrits en spécialité « langue et civilisation : chinois ». Le dernier candidat admissible a obtenu la moyenne de 11,39.

### 2- Épreuves d'admission

Les moyennes obtenues par les candidats à l'issue des épreuves d'admission s'échelonnent entre :

- 16,85 et 9,22 pour les candidats admissibles en spécialité « rédaction et analyse dans les domaines de la géopolitique ». Le dernier candidat admis a obtenu la moyenne de 13,96 ;
- 14,35 et 7,19 pour les candidats admissibles en spécialité « sciences et technologies : informatique ». Le dernier candidat admis a obtenu la moyenne de 11,40 ;
- 14,49 et 9,94 pour les candidats admissibles en spécialité « « langue et civilisation : arabe ». Le dernier candidat admis a obtenu la moyenne de 12,06 ;

- 14,83 et 10,57 pour les candidats admissibles en spécialité « langue et civilisation : russe ». Le dernier candidat admis a obtenu la moyenne de 13,74 ;
- 14,15 et 6,75 pour les candidats admissibles en spécialité « langue et civilisation : chinois ». Le dernier candidat admis a obtenu la moyenne de 14,15.

## II. COMMENTAIRES ET RECOMMANDATIONS D'ORDRE GÉNÉRAL

Afin de sélectionner les futurs lauréats parmi les 110 candidats qui se sont présentés aux épreuves d'admissibilité, deux sous-jurys ont été constitués. Composés de cadres supérieurs de la fonction publique aux parcours expérimentés dans les domaines de la sécurité et défense, de la géopolitique, de la diplomatie, des systèmes d'information et du cyber, ainsi que des ressources humaines, ces jurys ont pu évaluer la réflexion et les compétences des candidats sur un large spectre.

L'épreuve interactive puis l'entretien avec le jury organisés pour l'admission ont permis au jury d'apprécier la personnalité des candidats, leur maturité et leur aptitude à s'intégrer au sein d'un service exigeant tel que la DGSE. Elles ont été l'occasion de tester l'engagement, le sens du service public et la capacité de chacun des candidats à travailler en équipe.

A ce titre, l'enchaînement de ces deux épreuves constitue un parcours à étapes qui répond à une logique d'évaluation successive. Dans un premier temps, le jury a ainsi pu apprécier la qualité et la cohérence du comportement de chaque candidat au sein d'un groupe puis, dans un second temps, appréhender les qualités intrinsèques et les motivations du candidat, la curiosité sur son environnement, et sa capacité à prendre position sur des sujets variés.

### 1- Profil

Le jury a considéré qu'il n'y avait pas de profil « idéal », que ce soit en termes de formation suivie ou d'expérience professionnelle antérieure, prêtant une égale attention aux parcours originaux et à ceux plus classiques, axés notamment sur le domaine des sciences politiques. Certains attendus, indispensables pour un candidat qui s'engage dans les épreuves de ce concours, ont néanmoins guidé l'appréciation du jury :

- Il est déterminant qu'un candidat qui ambitionne d'intégrer la DGSE démontre une connaissance suffisamment étayée de l'environnement au sein duquel cette administration s'inscrit, que ce soit dans le domaine de la sécurité et de la défense, mais également plus largement au sein des institutions républicaines. Une connaissance suffisante des institutions, de leur architecture et de leurs missions, ainsi que de leurs interactions, constitue un prérequis évident, attestant de l'intérêt que le candidat porte au milieu dans lequel il souhaite s'inscrire professionnellement et que certains ont malheureusement négligé ;

- Il est attendu des postulants qu'ils aient réfléchi et construit individuellement la démarche qui les amène à candidater à ce concours si particulier et qu'ils soient à même d'en faire la démonstration, le plus clairement et le plus honnêtement possible. Le jury a prêté une grande attention à l'analyse critique que les candidats avaient pu mener sur leur propre parcours, fût-il bref pour les plus jeunes, ou accidenté, à leurs réussites comme à leurs échecs, et au recul qu'ils avaient su prendre afin d'en tirer des enseignements. De même, le jury s'est attaché à évaluer la capacité des candidats à se projeter de façon cohérente et avec clairvoyance dans leurs futures fonctions, avec les contraintes qu'elles imposaient, quand bien même ils n'en maîtrisaient pas encore tous les paramètres.

### 2- Comportement

Le jury a pu constater que plusieurs candidats tendaient à se positionner comme de « bons élèves », en cherchant à faire plaisir au jury à tout prix, allant jusqu'à reprendre *in extenso* dans leur présentation certaines qualités recherchées, soulignées comme telles au sein du rapport de la session

précédente (« je suis débrouillard », « j'ai une âme de chasseur, d'enquêteur », « je suis adaptable »). Une telle attitude, artificiellement démonstrative, s'avère être préjudiciable au candidat.

A ces comportements, le jury a toujours privilégié le naturel et l'authenticité. De même, il a apprécié les candidats qui, tout en sachant se montrer convaincants dans leur argumentation, manifestaient une certaine humilité quant à leurs attentes. Enfin, le jury a été attentif tant à l'ouverture d'esprit dont savaient faire preuve les candidats qu'à leur capacité à défendre une prise de position.

### **3- Préparation**

Les candidats ont majoritairement fait preuve de connaissances approfondies dans de nombreux domaines et d'une remarquable capacité à articuler des réponses problématisées. Toutefois, nombre d'entre eux ont éprouvé des difficultés à prendre de la hauteur quant au sujet qui leur a été soumis et à inscrire leur réflexion et leur questionnement dans un environnement plus vaste.

#### **a. L'épreuve interactive**

Chaque candidat a successivement tenu les rôles d'exposant, de répondant et d'observateur. Les sujets, très variés, ont été sélectionnés par le jury non tant pour les connaissances qu'ils devaient permettre de mettre en valeur que pour leur ressort polémique propre à générer un débat argumenté.

Pour l'exposant et le répondant, l'objectif de cette épreuve interactive est de construire un dialogue, en nouant une relation autour d'une question initiale portée par le sujet tiré au sort par l'exposant. Il est attendu de ce dernier qu'il exprime un point de vue argumenté, étayé par sa culture générale, son esprit de curiosité et sa connaissance de l'actualité. Le répondant doit démontrer son aptitude à élargir le sujet, à soulever des problématiques et à engager un débat. L'observateur du dialogue exposant-répondant doit ensuite restituer au jury la teneur du débat et être en mesure de porter une analyse critique tant sur le fond que sur la forme de celui-ci. L'aptitude à l'écoute est une dimension déterminante de cette épreuve pour chacun des rôles.

Si le jury a assisté à de nombreuses prestations de grande qualité, il a également constaté que certains candidats ne s'étaient pas suffisamment préparés à cette épreuve dont les attendus ne semblaient parfois même pas maîtrisés. L'exposant, qui doit se montrer capable de rebondir sur les questions posées par le répondant, voire d'élargir lui-même au besoin le débat, s'est parfois enfermé dans un monologue. Certains répondants se sont placés dans la position d'intervieweur ou de journaliste polémiste et ont cherché à prendre le dessus sur l'exposant, ce qui va à l'encontre des objectifs mêmes de l'épreuve. Quant aux observateurs, certains n'ont pas su porter une réelle synthèse des débats, se cantonnant à une redite sans relief, ni mettre d'emblée en avant leurs capacités d'observation et d'analyse avant que le jury ne les questionne.

#### **b. L'entretien avec le jury**

Cette épreuve constitue un moment phare du concours qui permet au jury d'évaluer différentes facettes de la personnalité du candidat, ses motivations profondes, ses valeurs, son comportement face à des mises en situation. Le jury a pu apprécier à cette occasion la grande richesse des parcours, clairement mise en valeur au travers des CV fournis par les candidats. Il insiste sur la nécessité de construire une présentation orale qui ne soit pas une réplique de ce qui figure dans le dossier mais qui ouvre sur la personnalité du candidat et permette au jury de véritablement « rencontrer » celui-ci. Il déplore, à ce titre, l'aspect parfois trop récité ou figé de certaines présentations.

Le jury a pu constater la relative ignorance des candidats sur la diversité des emplois offerts par l'institution, la majeure partie d'entre eux se projetant uniquement dans des fonctions d'analyste ou d'officier traitant en poste extérieur, y compris ceux ne concourant pas dans la spécialité géopolitique. Certains candidats n'ont pas su expliquer, au-delà des formules convenues, leurs motivations profondes pour intégrer la DGSE, qui plus est lorsqu'ils postulaient parallèlement pour d'autres concours de la fonction publique. En définitive, les candidats qui ont su retenir l'attention du jury sont ceux dont la conviction s'est révélée sincère au fil des échanges et qui ont su mettre en avant leur singularité avec simplicité.

### **III. CONCLUSION ET REMERCIEMENTS**

La session 2021 de recrutement externe dans le corps des attachés de la DGSE a permis au jury de rencontrer des candidats de grande qualité, aux profils variés et aux parcours parfois atypiques. La sélection finale de l'admission a, de ce fait, été délicate.

Les candidats retenus présentaient la plus grande complémentarité en termes de compétences, de motivations, de prise de position et de savoir-être. Ils ont su convaincre le jury en nouant un véritable échange avec celui-ci et par la sincérité de leur présentation.

Le jury tient à remercier tout particulièrement l'ensemble des organisateurs pour la mise en place des conditions matérielles du concours, pour leur très grande disponibilité, leur réactivité et l'accompagnement qu'ils ont assuré au quotidien auprès de chacun, permettant un parfait déroulement des épreuves et au jury de travailler avec toute la sérénité nécessaire.